

# “跨太平洋伙伴关系协定” (TPP) 对 APEC 的影响分析

焦方太 刘江英

(广东外语外贸大学·广州·51006)

**内容提要:** 本文认为由美国主导的 TPP 作为 21 世纪“高标准”、“高质量”的区域贸易协定, 对于非约束性的 APEC 具有双重的影响。一方面, TPP 有利于推动 APEC 的谈判进程, 它为亚太地区提供新的模式, 巩固现有的贸易协定, 并有利于区域经济一体化的推进; 另一方面, TPP 又对 APEC 的软约束机制形成挑战, 削弱它在亚太区域经济合作中的引领地位。美国区域政策由 APEC 转向 TPP, 使亚太地区格局发生重大改变。只有加强双方的互补互动, 形成互利共赢, 才能进一步推动区域经济一体化的发展。

**关键词:** TPP; APEC; APEC 方式

**中图分类号:** F744

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1672-0962 (2014) 01-0024-05

## 一、引言

“跨太平洋伙伴关系协定”(TPP)起初只是亚太地区众多次区域合作协定中的一个, 直到 2008 年美国宣布加入 TPP 谈判, 并于 2009 年 11 月提出了扩大 TPP 的计划, 意在塑造包括更多成员、更高标准的区域贸易安排, 使 TPP 的重要性大为提升。2011 年 11 月召开的 APEC 第十九次领导人非正式会议上, 美国提出与澳大利亚等 8 个亚太经合组织成员开展 TPP 谈判。截止到 2013 年 7 月, TPP 已拥有包含日本在内的 12 个成员国。在美国的大力推动下, TPP 正在成为影响亚太地区秩序建构的新因素。有观点认为, 美国在 APEC 的框架下强力推进 TPP 谈判, 其架空 APEC 的意图非常明显。TPP 的谈判虽然仍面临诸多困境, 但毋庸置疑的是, TPP 已经成为美国主导亚太地区经济合作的新框架, 将最终取代 APEC。与“替代论”相左的观点则是“互补论”, 反对现在就提 TPP 取代 APEC 的说法。而本文认为 TPP 的发展对 APEC 既有积极影响, 也有负面效应。

### 1. TPP 的发展与特征

#### 1) TPP 的发展路径

起初, TPP 名为《泛太平洋战略经济伙伴关系协定》(Trans Pacific Strategic Economic Partnership), 它源于美国、澳大利亚、新西兰、智利和新加坡发起的“优惠贸易安排”倡议, 2005 年由新加坡、文莱、智利和新西兰 (TPP 创

始四国, 被称为 P4) 在 APEC 框架内正式签署, 并于 2006 年 5 月正式生效, 希望通过深化贸易、投资等领域的合作来强化四国之间的经贸关系, 实现成员国之间零关税。早期, P4 的人口与经济规模都很小, 2009 年四国人口总和约为 2465 万, GDP 总和仅占全球的 0.8%, 贸易额占全球的 2.2%, 在国际贸易体系中的地位微弱。而当时世界主要经济大国都致力于推动“多哈会谈”, 因此它在成立之初并没有得到国际上的广泛关注。

随着美国宣布加入 TPP 并开始主导其谈判, TPP 的影响力越来越大。2008 年 2 月美国宣布加入, 并于当年 3 月、6 月和 9 月就金融服务和投资议题进行谈判。随后, 澳大利亚、秘鲁和越南相继加入 TPP 谈判。美国开始借助 TPP 已有的协定推行自己的贸易议题, 全方位主导谈判。“泛太平洋战略经济伙伴关系协定”则更名为“跨太平洋伙伴关系协定”(Trans-Pacific Partnership)。

2010 年 3 月在澳大利亚墨尔本 TPP 举行了首轮谈判, 会议达成了建立面向 21 世纪全面高标准的自由贸易协议的共识, 同时承诺要以开放姿态欢迎任何 APEC 成员和非成员的参与。同年 10 月份, 马来西亚作为第九个谈判国正式加入 TPP, TPP 自此进入了“P9”谈判时期。2012 年 10 月, 墨西哥、加拿大相继加入 TPP 谈判, 紧接着日本又于 2013 年 7 月正式加入谈判。至今, 该组织共有 12 个谈判国 (见

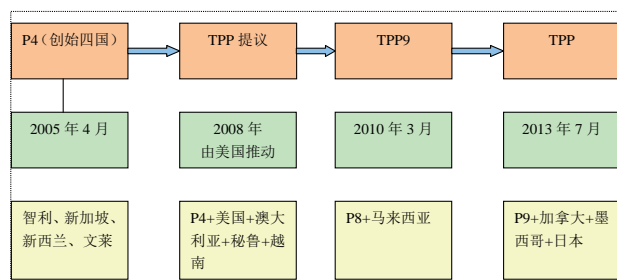
收稿日期: 2013-09-24

作者简介: 焦方太, 男, 广东外语外贸大学国际经济贸易学院教授、博士; 研究方向: 国际贸易理论与政策。

刘江英, 女, 广东外语外贸大学国际经济贸易专业研究生; 研究方向: 国际贸易理论与政策。

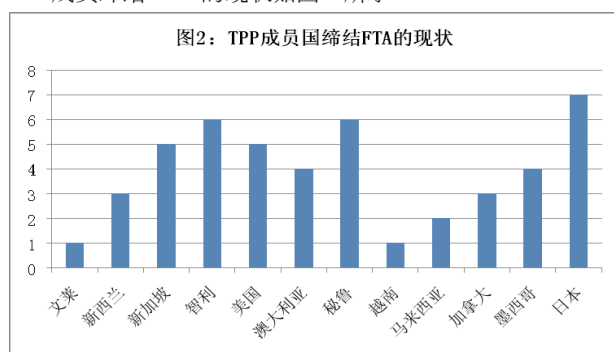
图 1)，另外，韩国、菲律宾、泰国和中国台湾也表示了加入谈判的意愿。截止 2013 年 7 月，TPP 紧锣密鼓的进行了十八轮谈判。

图 1：TPP 成员国加入



## 2) TPP 的“高标准、高质量”特征

美国加入 TPP 进一步提高了它的准入标准，使之成为了高质量的贸易协定。具体表现为：第一，TPP 是目前世界上自由化程度最高的 FTA。（1）TPP 规定最终所有商品都要实现自由化。例如，在协定生效之时，新加坡就已经实现了完全的贸易自由化，新西兰、文莱、智利贸易自由化率也分别达到了 96.5%、92% 和 89.53%，最终实现贸易自由化的时间，新西兰和文莱为 2015 年、智利为 2017 年。而一般的 FTA 都会将部分特殊商品作为例外而保留一定关税；（2）原产地规则方面，TPP 实行比东亚各国间 FTA 规定的 40% 更为严厉的附加价值标准，要求享受零关税优惠的出口产品的附加价值超过总价额的 45%。第二，TPP 所涉及的议题内容非常广泛。不仅包含有传统的贸易自由化议题，还涉及食品安全、政策透明度等议题，劳工与环境两个敏感议题也是 TPP 谈判的内容，而在其他 FTA 中，大多数国家都无法短期内在这两个领域达成共识，因此均视为例外不予考虑。第三，TPP 要求申请国必须与大多数成员已缔结 FTA。这一要求进一步提高了后续国家加入 TPP 的难度。当前 TPP 成员缔结 FTA 的现状如图 2 所示。



资料来源：孟夏著：《亚太区域经济合作发展报告 2012》，高等教育出版社 2012 年版，第 399-408 页

## 2.APEC 运行机制的困境

APEC，即亚太经济合作组织（Asia-Pacific Economic Cooperation）成立于 1989 年，共有 21 个成员。其成员国无论是在政治利益上，还是在经济发展水平、文化传统乃至地

理位置上都存在很大差异，在承认成员的多样性和兼顾共同利益的基础上，APEC 采取了有别于其他区域经济组织的特有运行机制：“APEC 方式”（APEC Approach）。APEC 方式承认多样化，强调开放性、灵活性和渐进性，在自愿与协调的基础上推动 APEC 进程。非约束的“APEC 方式”，能够让成员国在各自的“单边行动计划”（IAP）和“集体行动计划”（CAP）中充分体现自己的意见和观点，并给各成员的决策留出余地，有利于促进 APEC 的贸易和投资自由化。但是，APEC 的这种运作模式也存在其发展困境。

APEC 的制度缺陷主要表现在法律方面和经济运作方面。在法律方面的不足是：（1）缺乏具有法律约束力的章程，从传统意义上看，还不是永久性的正式的国际组织，其代表性的首脑会议也定位为“非正式”；（2）组织结构仍嫌松散，特别是秘书处规模较小，权力限制多，未设专职秘书长，使得整个组织的运作没有首长。而且秘书长每年由主办国之间轮流担任，缺乏连续性；（3）争端解决机制很不健全，从法律方面对于成员的约束力难以行使。经济运作方面的不足包括：（1）缺乏明确的长远目标而仅有阶段性措施；（2）在推动贸易投资自由化和经济技术合作时，缺乏足够的协调性，致使目前经济技术合作滞后；（3）单边承诺的监督制度不完善，自愿成分过多且可随意修改，从而降低了承诺的严肃性。APEC 的这些制度缺陷使得它不能保证在“三个支柱”领域的快速有效发展。

## 三、TPP 对 APEC 的促进作用

### 1. 推进 APEC 的谈判进程

TPP 和 APEC 之间有着密切的联系，TPP 现有的十二个谈判国都是 APEC 成员（见图 3），APEC 坚持开放性、非排他原则，TPP 各成员也支持 APEC 广泛的自由化进程。根据其扩大成员国的战略目标，TPP 第 1.2 条规定，经缔约国协商同意，协定可以扩大到其他地区，即吸收 APEC 其他成员国的加入。因此，TPP 被视为 APEC 范围内的 FTA，TPP 的进展将有效推动 APEC 的谈判进程。（1）就 TPP 产生的福利效应分析，沈铭辉教授（2012）通过对这几位学者的研究做了归纳总结，得出一些具有共性的结论，认为越南等小国将从 TPP 中获得较大收益，而美国的收益有限，TPP 非成员国将遭受福利损失，但不显著。而小国在 TPP 中的获益，将有效减小与大国之间的差距，这就将拉近 APEC 成员间的距离。（2）TPP 的约束性可以有效促进一些疑难议题的谈判进展。和 APEC 采取自愿、非约束的承诺相比，TPP 则是寻求约束性承诺的贸易谈判。很多贸易问题是由 APEC 最先提出，后来又成为 TPP 约束性协议中的议题，可见，TPP 与 APEC 之间有协同效应，可以在处理一些敏感领域的问题上积累成功的经验，以深化 APEC 成员之间合作。（3）TPP 成员国贸易的不断深入发展，可以将其中已经实施的贸易自由化措施体现于提交 APEC 的单边行动计划中。

TPP 的发展将有利于促进 APEC 成员内部的贸易发展,使贸易自由化的成果扩展到 APEC 内部,有助于 APEC 走出目前的发展困境,扩大自由化的成果。

图 3: TPP 与 APEC 成员关系图

未加入 TPP 的 APEC 成员国及地区		在 APEC 中的 TPP 成员国	
中国		智利	秘鲁
中国香港		新加坡	越南
印度尼西亚		新西兰	马来西亚
韩国		文莱	加拿大
俄罗斯		美国	墨西哥
台湾		澳大利亚	日本
泰国			
巴布亚新几内亚			
菲律宾			

#### 2. 提供巩固现有贸易协定的模式

目前,亚太地区多层次的经济合作机制共同发展,没有统一的一体化模式,各种次区域合作及自由贸易协定近年来呈现加深发展态势,地区合作整体模式需要进行明确和整合。

受到金融危机的影响,各国都在寻求经济振兴的出路。然而多哈回合谈判僵局一度无法解决,APEC 的茂物目标难以得到落实,使 APEC 成员将更多注意力放在小规模双边或多边 RTA 上,而不是综合的、涉及整个区域的贸易自由化安排。大量 FTAs/RTAs 协议的出现,一方面有效的降低了缔约方之间的贸易投资壁垒,促进了商品、要素的自由流动,有利于推动 APEC 地区的贸易投资自由化和经济一体化水平的提高;但另一方面数量众多的 FTAs/RTAs 也使得 APEC 地区的贸易投资环境更加复杂,形成“轮轴—辐条”式的交叉重叠区域经济一体化合作模式,不仅使轮轴国家和辐条国家出现利益分配的不均衡现象,还容易产生“意大利面条碗”效应,自由贸易协定会使得成员国的关税设置与规则变得非常复杂,一个国家面临多种不同的关税水平将提高该国进出口商的贸易成本,而且考虑到伴随不同的关税水平而导致其他贸易规则的不同,如原产地规则等,会导致 APEC 地区贸易条件的进一步恶化,不利于经济一体化的深入发展。

美国及相关谈判成员将 TPP 定位为一个横跨太平洋的“21 世纪新型、高水平自由贸易协定样板”,在规模上有超越亚太地区现有任何 FTAs/ RTAs 的发展潜力。随着新成员的不断加入,一旦 TPP 整合其成员内部现有的贸易协定(共有 23 个双边或地区协定,涵盖现在正在谈判 TPP 的国家),它将提供一个模式,为走出亚太地区和和其它地区现存的规则重叠的“面条碗”铺平一条出路。

#### 3. 强化区域经济一体化

APEC 最早在 2003 年提出了建立亚太自由贸易区(Free

Trade Area of the Asia-Pacific, FTAAP) 的目标。作为 APEC 框架内的一个非常大胆的贸易投资自由化方案,FTAAP 为亚太区域经济一体化的未来发展提供了一个清晰的参考。但是,APEC 成员在经济发展阶段、政治、社会制度等领域差异巨大,各成员在实现茂物目标方面的努力程度及进展情况都不尽一致,要 21 个成员直接就缔结 FTAAP 进行讨论和谈判,是非常困难的。而随着 TPP 在 APEC 区域影响力的不断扩大,加上它与其它贸易协议相比所具有的高标准高质量特征,很有可能成为建立亚太自由贸易区的现实路径。

### 四、TPP 对 APEC 的挑战

#### 1. 削弱 APEC 在亚太区域经济合作中的引领地位

TPP 的迅速扩张将显著削弱 APEC 在亚太区域经济合作进程中的引领地位。作为一个新兴的贸易集团,TPP 在美国这样超级大国的推动下,必定在 APEC 成员中引起强烈的竞争性自由化效应。(1) 因其对 APEC 成员实行开放性的政策,更多的成员为了避免边缘化带来的损失会努力寻求加入该集团。目前表示要加入 TPP 的国家还有韩国,同时美国也希望东盟加入 TPP,不久东盟的主要国家如泰国、菲律宾预计也将加入 TPP,其成员将进一步增加。TPP 可能在 APEC 建立的亚太自贸区中发挥主导作用。(2) 同时也可能促使部分现有的 FTAs/ RTAs 寻求扩张或合并,从而形成更大规模的贸易集团。例如:近两年中日韩与《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)的突破性进展使亚太地区形成了 APEC、中日韩 FTA、东盟 10+3、RCEP 和 TPP 协议多个一体化进程相互竞争的局面,这对于 APEC 的合作进程是不利的。

#### 2. TPP 的强约束性对 APEC 软约束机制的冲击

TPP 的强约束性会对 APEC 软约束机制带来冲击,削弱 APEC 成员间的凝聚力。长期以来,APEC 的非约束性机制与其贸易自由化目标之间的协调问题一直是讨论的焦点。就开放市场的关税和非关税措施而言,有效的监督和执行机制往往是强制性的,而事实也证明在 APEC 框架下,以单边自愿方式推进自由化往往难以奏效。在这一背景下,TPP 的迅速发展将使 APEC 的运行机制形成很大的外部调整压力。因此,APEC 要想在贸易自由化方面得到突破性进展,必须改变决策模式,而这又将使 APEC 的发展面临更多的谈判障碍和更为复杂的发展环境。

#### 3. 美国区域贸易政策从 APEC 向 TPP 转变

美国是 APEC 的创始成员之一,在 APEC 发展进程中发挥着重要作用。作为积极进行各项活动的倡议者和行动者,美国在客观上促进了 APEC 的发展,为全球多边贸易体制的进展做出了贡献。而随着中国的世界影响力逐步扩大,各国开始密切关注中国扮演的角色。特别是美国更为关注,“如果美国继续在亚太事务中扮演旁观者,那么中国将在亚洲全速崛起,而美国则将逐渐被边缘化。”美国要想维护其



在亚太地区的主导地位，需要另辟蹊径，将区域贸易政策从 APEC 转向 TPP。如表 2 所示，TPP9 在 2012 年与美国的贸易额仅占美国贸易总额的 6%，而墨西哥、加拿大和日本加入 TPP 谈判后，比重增加到 49%，达到 APEC 所占比重的一半。因此，美国通过 TPP 谈判对 APEC 起到制衡作用，也对中国的区域贸易发展形成挑战。

表 1：美国近年来与亚太地区主要国家及组织的贸易情况（单位：10 亿美元）

	进口			出口			2012 年贸易 差额	2012 年贸易 总额	2012 年贸易 总额占 比
	2010	2011	2012	2010	2011	2012			
世界	1913	2206	1560	1278	1481	1546	-14	3106	100%
APEC	1211	1355	978	769	886	941	-37	1919	62%
TPP9	82	91	92	89	105	112	20	204	6%
TPP12	717	808	840	560	650	690	-150	1530	49%
中国	365	399	296	92	104	110	-186	406	13%
日本	121	129	96	60	66	70	-26	166	5%
韩国	49	57	39	39	44	42	-3	81	3%
东盟	108	118	92	70	76	75	-17	167	5%

数据来源：联合国贸易发展数据库 UN COMTRADE Database.

## 五、结论

在各种复杂的政治经济因素制约下，亚太地区在短期内难以出现一个统一的、具有强约束力的一体化合作框架，该地区的一体化进程将长期延续多层次、多领域、多途径的特征。TPP 与 APEC 的博弈也说明，多样性是亚太地区的最大特点。这种多元化趋势，导致地区的合作机制呈现越来越复杂的局面。中国的策略选择应表现为：第一，重视来之不易的 APEC 合作方式，与 APEC 成员继续深入开展贸易与投资自由化和经济技术合作，推动 APEC 进程。第二，积极参与东亚区域合作，推进中日韩自贸区谈判以及“区域全面经济伙伴关系”协定，积极获取中国在东亚地区的利益。第三，促进 APEC 与 TPP 的协调发展，密切关注 TPP 的谈判进展，选择适当时机加入 TPP。

### 参考文献：

- [1] Aaron L. Friedberg. Hegemony with Chinese Characteristics[J]. *National Interest*. July-August 2011.
- [2] Anthony Rowley. What the TPP Is Really About?[J]. *Business Times*(Singapore). February 2, 2011.
- [3] Ann Capling, John Ravenhill. Multilateralising regionalism: what role for the Trans-Pacific Partnership Agreement?[J]. *The Pacific Review*. 2011.
- [4] Barfield, Claude. The Trans-Pacific Partnership A Model for Twenty-First-Century Trade Agreements?[J]. *AEI International Economic Outlook*. 2011.
- [5] Brock R. Williams. Trans-Pacific Partnership(TPP) Countries: Comparative Trade and Economic Analysis[J]. Cornell University ILR School. 2012.
- [6] Drysdale, Peter. Are there real dangers in the Trans-Pacific Partnership idea?[J]. *East Asia Forum*. April, 2011.
- [7] Meredith Kolsky Lewis. Trans-Pacific Partnership: New Paradigm or Wolf in Sheep's Clothing?[J]. *Boston College International and Comparative Law Review*. 2011 (1).
- [8] Mireya Solis. Last train for Asia-Pacific Integration? U.S. Objectives in the TPP Negotiations[J]. *Waseda University Organization for Japan-US Studies*. 2011.
- [9] Park, Innwon, Soonchan Park and Sangkyom Kim. A Free Trade Area of the Asia Pacific (FTAAP): Is It Desirable?[J]. MPRA Paper. 2011.
- [10] Peter A. Petri and Michael G. Plummer. The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: Policy Implications[J]. Peterson Institute for International Economics. 2012.
- [11] Peter A. Petri, Michael G. Plummer, and Fan Zhai. The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: A Quantitative Assessment[J]. East-West Center Working Papers. 2011.
- [12] 何力. TPP 与中国的经济一体化动向和对策[J]. 政法论丛. 2011 (3).
- [13] 刘昌黎. 泛太平洋战略经济伙伴关系协定的发展与困境[J]. 国际贸易. 2011 (1).
- [14] 刘晨阳, 宫占奎. 亚太区域经济一体化发展及其对 APEC 的影响[J]. 亚太经济. 2008 (5).
- [15] 陆建人. 论亚太经济合作组织与次区域自由贸易协定的关系[J]. 世界经济. 2001 (9).
- [16] 陆建人. 亚太经合组织存在的问题及其前景[J]. 世界经济与政治. 1999 (12).
- [17] 李克新. 从“三次交锋”看 APEC 合作方式的演进[J]. 世界经济与政治. 2006 (2).
- [18] 李向阳. 跨太平洋伙伴关系协定: 中国崛起过程中的重大挑战[J]. 国际经济评论. 2012 (2).
- [19] 路宇立. 中国参加 APEC 合作的经济收益和非经济收益分析[J]. 太平洋学报. 2010 (9).
- [20] 刘中伟, 沈家文. 跨太平洋关系协议(TPP): 研究前沿与框架[J]. 当代亚太. 2012 (1).
- [21] 孟夏. 次区域贸易安排与 APEC 目标的实现[J]. 南开经济研究. 2004 (3).
- [22] 全毅. TPP 对东亚区域经济合作的影响: 中美对话语权的争夺[J]. 亚太经济. 2012 (5).
- [23] 盛斌. 亚太自由贸易区的政治经济分析: 中国视角[J]. 世界经济与政治. 2007 (3).
- [24] 沈铭辉. 跨太平洋伙伴关系协议(TPP)的成本收益分析: 中国的视角[J]. 当代亚太. 2012 (1).
- [25] 徐长文. TPP 的发展及中国应对之策[J]. 国际贸易. 2011 (3).
- [26] 张彬, 袁立波. APEC 主要成员参与区域经济一体化的现状与趋势[J]. 南开学报. 2010 (4).

(下转第 31 页)

- (4):97-118.
- [2] Porter M. E., Linde C. Green and Competitive: Ending the Stalemate [J]. *Harvard Business Review*, 1995, (5):120-134
- [3] Simpson D. and Bradford R. Taxing Variable Cost: Environmental Regulations as Industrial Policy [J]. *Journal of Environmental Economics and Management*, 1996, (16):282--300.
- [4] Ambec, Barla. Why Don't Poor Countries Catch Up: A Cross National Test of an Institutional Explanation [J]. *Economic Inquiry*, 2002, 35:3 (July 1997) 590-602.
- [5] Murty M. N., Kumar S. Win-Win Opportunities and Environmental Regulation: Testing of Porter Hypothesis for Indian Manufacturing Industries [J]. *Journal of Environmental Management*, 2003, 67:139-144.
- [6] Russo M. and Fouts P. *The green carrot: do markets reward corporate environmentalism?* [M]. University of Oregon, Department of Management, mimeo, 1994, 234-237.
- [7] Youssef B. S. Transboundary Pollution, R&D Spillovers and International Trade [J]. *The Annals of Regional Science*, 2009, 43:23250.
- [8] Youssef B. S., Zaccour G. Absorptive Capacity, R&D Spillovers, Emissions Taxes and R&D Subsidies [R]. MPRA Paper No. 16984, 2009, <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/16984/>
- [9] 杨家威. 低碳经济中政府补贴的博弈分析 [J]. 商业研究, 2010(08):109-112.
- [10] 孟卫军. 基于减排研发的技术政策选择策略 [J]. 经济问题, 2010(09):30-34.
- [11] 何欢浪, 岳蛟兴. 策略性环境政策: 环境税和减排补贴的比较分析 [J]. 财经研究, 2009(02):136-143.
- [12] 夏良杰, 赵道致, 李友东. 考虑碳交易的政府及双寡头企业减排合作与竞争博弈 [J]. 统计与决策, 2013(09):44-48.

## Game Analysis of Carbon Subsidy Policy and Selection of Strategies

Yang Shihui Xie Xiaojuan

**Abstract:** In the free trade market structure, a three-stage game model is constructed for the government and the firm. In this model, the government could choose to implement carbon subsidy policy and the firm to put into effect carbon abatement. Analyzing the impact of carbon subsidy policy on the productions and profits of domestic and foreign firm when carbon tax policy has been used, we have found that carbon subsidy policy could urge the domestic firm to improve its carbon abatement technology and increase its market share and profits. In short, carbon subsidy policy is good for the sustainable development of the domestic firm.

**Key words:** carbon tax policy; carbon subsidy policy; carbon abatement; game analysis

(上接第 27 页)

## The Influence of “Trans-pacific Partnership” (TPP) on APEC

Jiao Fangtai Liu Jiangying

**Abstract:** This paper argues that as a US leading regional trade agreement of “high standard” and “high quality” in the 21st century, TPP has a dual impact on unrestricted APEC. On the one hand, TPP can push the negotiations in APEC, provide a new mode for the Asia-Pacific region to consolidate the existing trade agreements, and be conducive to promoting regional economic integration. On the other hand, TPP challenges the unrestricted mechanism of APEC and weakens its leading position in economic cooperation of the Asia-Pacific region. So the U.S. regional policy turning from APEC to TPP causes a great change in the situation in the Asia-Pacific region. Only with mutual interaction can they create a win-win situation and promote further the development of regional economic integration.

**Key words:** TPP; APEC; the APEC way