

# 高校社科查新现状、问题及对策探讨\*

张 群(江南大学图书馆)

**【摘要】** 论文介绍了高校采用的社科研究评价方法,指出完善社科评价体系的关键在于建立社科查新制度。随后,对江南大学教育部科技查新站 L08 2004—2010 年间受理的社科查新项目从年份、查新范围、查新目的等角度进行了统计分析,最后从信息资源、评价指标、人员队伍三方面指出高校社科查新实践中存在的问题,并提出了相应的对策。

**【关键词】** 社会科学;科技查新;社科评价体系;评价指标

**【Abstracts】** This paper introduces evaluation methods of social science research in universities, points out that the key of the social science evaluation system is the establishment of the social science novelty search system. Subsequently, It makes statistics and analysis on social science novelty search items from 2004 to 2010 in Jiangnan University Sci-technology Novelty Search Station L08 (authorized by the Ministry of Education). The statistical parameters include the aspects of ages, areas, aims of the novelty items. Finally, it points out the problems existing in the practice of social science novelty search from three aspects: information resources, evaluation indicator and personnel team. It also proposes corresponding countermeasures.

**【Keywords】** Social Science; Sci-technology novelty search; Social science evaluation system; Evaluation index

## 1 高校社科研究评价简介

人文社会科学(下简称社科)是以人类社会、人类思维为研究对象的学问,其实质是解释人与社会存在、发展的原因,找出规律性或符合客观实际的理论<sup>[1]</sup>。中共中央《关于进一步繁荣发展哲学社会科学》的发布,为我国社科繁荣发展提供了前所未有的大好机遇,同时也提出了更高要求。

目前,我国高校普遍采用的社科研究评价方法主要有两种:一是同行专家评议法,其基本做法是由从事某领域或接近该领域的专家来评定一项工作的价值或重要性,旨在通过专家群体的知识和智慧来形成正确的判断<sup>[2]</sup>;二是引文分析法,指用社科成果被其它文献引用次数来反映该成果的质量和价值的定量方法<sup>[3]</sup>。但这两种方法也存在着各自的局限性,前者具有较强的主观性评价特征,后者的评价结果过于锐利而缺乏人性化。因此,有必要引进一种能够全面、客观反映社科研究创新度的评价方法以弥补两者的不足。笔者认为,社科查新是完善社科评价体系的有力辅助手段。

## 2 高校社科查新的现状

在社科领域,为提高立项选题和科学研究的创新水平,

减少和避免低水平重复劳动,要求有一种客观的评鉴办法。借鉴自然科学查新的成功经验,一些社科研究人员提出了社科查新需求,叶继元、金武钢、任全娥等知名学者也多次呼吁建立全国性的社科查新体系。社科查新即通过对此前已经公开报道的社会科学文献的检索,了解此前是否已有相同内容的研究成果,以查验所申报社科研究课题或所取得的成果是否具有新颖性<sup>[4]</sup>。

笔者以 2004—2010 年教育部科技查新站 L08 存档的查新报告、查新用户委托书及查新反馈单等原始材料为依据,对受理委托的社科查新项目进行统计分析,一斑窥全豹,以了解高校社科查新的现状。具体见表 1、表 2、图 1。

表 1 社科查新总体情况

类别	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	总计
社会科学	0	4	4	8	10	17	12	55
自然科学	208	225	393	757	814	831	1136	4364

表 2 社科查新范围统计

查新范围	国内	国内外	
数量	49	鉴定	立项
		5	1

\* 本文系 2010 年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“人文社会科学查新体系建设研究”(项目编号:10YJC870047)研究成果之一。

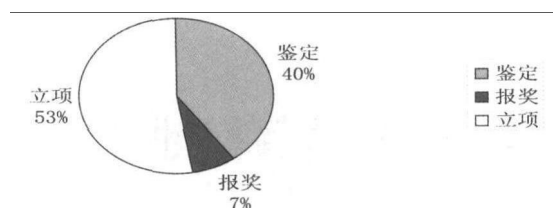


图1 社科查新目的统计

### 3 高校社科查新工作现状的分析与讨论

在调查中发现,社科查新在2005年之前为空白,2005年后才开始有所需求,但几年来未见增长,与同期的自然科学类查新相比,社科查新量微乎其微,几乎可以忽略不计。分析其原因,主要有二:

(1)政府导向作用不明确,未将社科查新作为社科课题立项、成果鉴定的必需手段,社科查新发展缺乏动力。实践经验表明,科技查新的蓬勃发展得益于政府的积极推动。大部分国家级、省部级项目申报、成果鉴定要求中明确指出必须附科技查新咨询单位出具的查新报告。如教育部博士点基金课题申报中明确规定:凡申报博士点基金课题必须进行科技查新,并将《查新报告》作为附件与本年度申请课题的《申请书》(纸质版)一起上报<sup>[9]</sup>;又如,江苏省科技厅发布的“组织申报2011年度江苏省高新技术产品的通知”中也明确规定:材料中包括由省(部)级以上(含)查新单位出具的查新报告<sup>[10]</sup>。

当前,国家和社会对社科研究的投入呈现出多方位、多层次的特点,以2011年度为例(截止至5月份),就组织了“自然科学基金管理科学部项目”、“江苏省社科基金长三角项目”、“江苏省文化科研课题”“教育部人文社科项目”、“国家社科基金后期资助项目”等各级社科课题的申报工作,这些社科课题的立项申报与鉴定结题均未作查新的要求。社科查新体系的构建,同样需要发挥政府的导向功能,明确要求国家和部级重点社科研究课题的立项、结项、成果鉴定等必须附有查新报告,为社科查新体系的构建提供良好的政策环境,促进社科基金总体资助质量和效益的提高。

(2)查新站对社科查新宣传不够,社科研究者查新意识不强,尚未了解社科查新这一社科评价的方法。高校查新站要通过网页、展板、橱窗等各种媒介广泛宣传社科查新,使社科研究者了解查新工作的必要性,逐步培养社科研究者的查新意识,从而自觉、主动地进行社科查新委托。

从查新范围来看,社科查新以国内为主,国内外查新总共6项,其中5项为鉴定,1项为立项申报。这可能是由社科研究明显的本土化与区域性的特点所决定的,如查新项目“无锡市住宅建筑能耗的现状调查和节能潜力研究”、“社会主义新农村科技综合示范工程”、“无锡市新区外送快餐

卫生管理的研究”,都体现了这一特点。另外,也不排除项目委托人为减少查新费的支付,尽量做国内查新的情况。但这也表明我国社科研究有待于向世界水平靠拢,因为只有放眼世界,借鉴国外经验,才能实现创新性发展。

从查新日的来看,立项查新所占比例最大,为社科查新的53%。这一现象说明社科管理的力度在加强,因为从某种意义上讲,立项查新比成果鉴定查新更为重要,很多重复研究可以通过立项查新得以避免,提高科研的起点。

### 4 高校社科查新实践中存在的问题及对策探讨

#### 4.1 信息资源

近年来,在CALIS的组织下,许多高校集团购买了大量的社科类文献资源,主要包括:国外的EBSCOhost、Gale、ERIC、PQDD、LexisNexis、SSCI、道琼斯全球资讯数据库等;国内的CNKI、重庆维普、人大复印报刊资料、中宏数据库、国研网、北大法意网、全国报刊引数据库、中文社会科学引文索引CSSCI等。这些数据库为高校社科研究创造了优异的支持环境。笔者曾对67所教育部查新站所依托图书馆的文献信息资源进行了调研,调查得知,外文社科类数据库占外文类数据库的比例超50%的有25家高校,占所调查高校的39.1%,可见,就数量而言,外文社科类文献资源能满足社科查新的需求<sup>[11]</sup>。但由于社科研究内容特殊性,笔者认为,在社科查新中,应用中国期刊网开发的“学位论文学术不端行为检测系统”、“科技期刊学术不端文献检测系统”和“社科期刊学术不端文献检测系统”、万方公司的“论文相似性检测服务”以及由国际出版链接协会(PILA)牵头开发的CrossCheck等学术不端文献(期刊)检测系统,有利于提高社科查新的查全率和查准率。从日来看,尽管有些高校购买了学术不端行为检测系统,但主要用于学位论文的查重,并未列为查新数据库。

在科技查新中,科技成果数据库是主要的信息资源,比较权威的有CNKI的国家科技成果数据库、万方的中国科技成果数据库、科技部主办的国家科技成果网(NAST)等,这些数据库主要收录了国内的科技成果及国家级科技计划项目等,内容涉及自然科学的各个学科领域。但目前尚没有形成全国性的社科成果数据库,社科查新信息资源缺乏有效的保障。为此,可以由教育部牵头,高校社科管理部门与查新站之间充分合作,采集、组织、整理、标引本地区的社会科学成果,建立具有地方特色的成果数据库,最终通过共建、共享,形成全国社科成果数据库。天津理工大学图书馆田立忠提出了建立横跨天津市几个系统的、基于Internet网上运行的天津市哲学社会科学项目成果数据库的方案<sup>[12]</sup>这值得借鉴。

#### 4.2 评价指标

根据《科技查新规范》中对“科技查新”的释义,科技查新

以“新颖性”的评价作为指标;高校科技查新站承接的社科查新业务,一般沿用科技查新的格式,作新颖性评价。对于文史哲这类纯人文学科来说,建立在第三方信息检索基础上的新颖性判断更为复杂,新颖性只可作为一个参考指标<sup>[9]</sup>。

1993年,张京辉等从“新度”、“深度”、“信度”、“响应度”、“有序度”五个维度,提出了软科学成果查新的指标体系<sup>[10]</sup>;2002年,陈永胜等以“新颖性”为查新工作的基本指标,按照“事实”、“观点”、“解释”、“体系”、“方法”五个维度,构建了一个社会科学查新工作指标体系的结构模型<sup>[11]</sup>。

金武钢指出“无论社会科学研究成果的类型或形式多么的变化多端,有一点,最根本的评价依据,就是创新。这是社会科学研究生存与发展的最本质的要求。因此,构建社会科学研究成果的评价方法体系,必须以创新为起评点”<sup>[12]</sup>。在以往的成果评价方法中,创新程度也一直作为重要的评价指标,如国家社会科学基金项目优秀成果评选中,就是将“创新性”作为评价的重要标准。社科成果的创新性评价,除了新颖性外,可利用其他的客观指标与方法,如成果的唯一性、创新力度等。唯一性是指在科研成果中提出的理论、思想、观点或方法是国际/国内第一次提出来。创新力度由“创新三要素”组成,包括:新颖性、重要性、规范性,对学术成果的创新力度的评价,就是对学术成果的创新三要素进行评价,反映学术成果的实质性知识贡献<sup>[13]</sup>。但至今为止,社科查新没有形成一个国家认可的统一的指标体系,亟需进行深入研究。

#### 4.3 人员队伍

查新人员素质是查新质量的决定因素,也将直接影响到社科管理部门和社科研究者对查新结论的准确性、严肃性和公正性的信任程度,针对社科查新来说,目前的查新人员队伍存在三个问题:

第一,查新队伍主要是以理工类学科背景的人员为主,为了开展社科查新工作,必须优化查新人员结构,增加法学、经济学、社会学等社科相关专业的人才,同时对现有查新人员进行社科学科相关知识的培训,使他们了解社科学科和社科研究的规律,提高查新员的人文素养和查新能力;

第二,随着查新量的激增,各高校查新站不同程度地扩大专、兼职查新员队伍,有的甚至为了应聘聘请研究生进行查新工作,这就使得查新质量良莠不齐,为此必须严格实行“持证上岗”制度,查新员上岗前必须经过教育部主办的查新培训,接受系统、正规的查新理论培训,上岗后查新站实行“以老带新”政策,即在资深查新员的指导下经过一段时间的查新实践锻炼方能独立进行查新;

第三,由于查新专业繁多,任何查新站都不可能配齐具

有所有专业背景的查新员,查新站可建立查新咨询专家库,聘请社科类的专家作为查新的咨询专家,进行社科查新的学科专业知识指导。

尽管目前社科查新机制还没有建立,但社科查新对完善社科评价体系,促进社科创新,具有重大的意义。高校查新站应加强社科查新的研究,承担起社科创新的认证工作,科学合理地评价社科研究成果。

#### 参考文献

- 1 叶继元.人文社会科学学术观点创新之对策[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2008(5):7~13
- 2 邱均平,谭春辉,任全斌.我国人文社会科学评价机制的研究现状与三维框架[J].科技进步与对策,2008(2):138~141
- 3 李志平.高校社会科学成果的一种四维评价方法初探[J].科技管理研究,2004(1):89~91
- 4 张群,张逸新,吴信岚.高校社科查新体系构建探讨[J].图书情报工作,2009(22):120~123
- 5 教育部科技发展中心.关于申报2011年度高等学校博士学科点专项科研基金课题的通知[http://www.cutech.edu.cn/cn/kyjj/gdxxbsdkyjj/2011/01/2011-05-06.
- 6 江苏省科学技术厅.关于组织申报2011年度江苏省高新技术产品的通知[http://www.jstd.gov.cn/zwgk/tzggg/20110113/095648875.html.2011-05-05.
- 7 张群.教育部查新站文献信息资源保障体系建设探讨[J].图书情报工作,2011(9):89~92
- 8 田立忠.天津市社会科学查新信息源建设研究[J].图书馆工作与研究,2007(2):78~79
- 9 任全斌.人文社会科学成果评价研究[M].北京:中国社会科学出版社,2010.
- 10 张京辉,等.软科学成果查新研究[J].软科学,1993(4):28~33,56
- 11 陈永胜.社会科学查新工作指标体系的结构模型与价值分析[J].情报资料工作,2002(6):6~8
- 12 金武钢.当前我国社会科学研究的定量分析——兼谈社会科学研究成果评价体系的构建[D].上海:华东师范大学,2001.
- 13 刘益东.创新力度:评价学术成果的首要标准[J].科技创新导报,2009(36):107~109

(作者信息:江南大学图书馆教育部科技查新工作站,邮编:214122.收稿日期:2011-09-28。)

编校:刘勇定