

书评

《秦汉军制史论》述评

石 歌

黄今言先生撰著的《秦汉军制史论》，最近已由江西人民出版社出版。这一著作的问世，引起了国内外秦汉史学界的关注。

军制史是军事史的一个重要组成部分，也是军事学与历史学的一门交叉学科。所谓军制，是国家或政治集团关于组织、管理、发展和储备军事力量的制度。但是，长期以来，有关我国军制或军制史的研究非常薄弱。在卷帙浩瀚的中国古代战争理论著述中，大多集中在对战争起直接作用的战略、战术和作战指导思想方面，而对战争不起直接作用的军事力量建设则往往为人们所忽略。有许多类书中虽有“兵类”之设，但不列“兵制”之目。《新唐书》首创《兵志》，但涉及军制不多，很不系统。古代战争理论对军制学的不够重视，以致在南宋以前还不见有军制方面的专著问世。到了南宋，陈傅良才撰写了我国古代第一部军制通史《历代兵制》。至于秦汉军制方面的史料，更是少得可怜。一部大量记载秦汉史料的《汉书》，连“兵志”也没有设列，而把有关军事方面的史料附属在《刑法志》中。南宋钱文子采摭群书，辑纂了《补汉兵志》。这是一部断代军制史专书，但由于“史阙其文”，“而其纤悉未能尽载此书也”（见《补汉兵志》陈元粹序），可见只是汇集有关史料，比较粗略。近年来，熊铁基先生撰写了一本《秦汉军事制度史》专著，填补了秦汉军制研究的空白，功不可抹。但是熊著的侧重点在于历史学。作为军事学与历史学交叉的军制史，熊著在两者的结合上，似嫌不够；而黄今言先生的《秦汉军制史论》，在军事学与历史学两者的结合上，弥补了熊著的不足，因而具有自己的特色与风格。

翻开《秦汉军制史论》，我们可以发现该书对军事术语规范化的运用是准确无误的。我们长期从事历史学研究的一些学者，由于过去对军事学缺少了解，尤其对军事学术语往往处于一种若明若暗的状态，例如什么叫“军事领导体制”、什么叫“武装力量体制”等等，对这些概念的基本涵义与内容往往搞不清楚，因此就很难对军制的内容作出科学的概括，从而也很难揭示军制的发展规律。黄今言先生充分吸取了军事科学现有的研究成果，把军制的内容划分为军事领导体制、兵役制度、武装力量、军事编制、军队训练、武器装备、士卒给养、军事费用、军法与奖惩等几个方面，并对每个方面的具体内容作了比较合理的安排，例如对军事领导体制，其主要内容“除最高军事统帅皇帝之外，包括太尉（大司马）、郎中令、卫尉和中尉、军事主官，职责明确，统制严密，旨在保证国家军权高度集中，以实现有效的领导和统一指挥。”又如对武装力量的构成主要是“包括中央军、地方军、边防军以及它们各自的任务、兵力、调发和统属关系等。以保证各武装组织形成整体力量，有效地运用其完成作战任务。”再如对军队编制的内容，“包括各军、兵种的建置，兵力组合的规模，军队编制及标志等。以保证各军、兵种及人和武器装备的有机配

合,形成强大的战斗力”。由于黄今言先生充分利用军事学对军制所规范的科学界定和合理的划分,因而在全书的章节安排上,布局比较科学合理。全书除了绪论之外,共分为十一章。第一章是统御机构,也就是军事领导体制;第二章是兵员的征集,也就是兵役制度;第三章是中央军,第四章地方军,第五章边防军,讲的是武装力量的构成;第六章军种、兵种和编制,讲的是军队的组织编制;第七章军队的训练与校阅;第八章武器装备;第九章给养与转输;第十章军事费用;第十一章军法与奖惩。全书结构严密,层次分明,自成系统。

黄今言先生除了充分利用军事学研究的成果之外,同时又充分发挥他的历史学专长。众所周知,黄今言先生长期从事秦汉史研究,曾著有《秦汉赋役制度研究》一书,根底深厚,因而他在撰写《秦汉军制史论》时,不是就军制论军制,而是把秦汉军制放在整个社会经济的发展中进行考察,正确阐明秦汉军制与社会经济的辩证关系。他认为,经济基础在很大程度上影响和制约着军制的发展。例如封建土地所有制与兵役制度密切相关。西汉文景时期农夫“著地”,自耕农较多,兵源充足,征兵制得以推行;而在西汉后期及东汉一代,随着大土地私有制发展,农民纷纷丧失生产资料而破产,结果征兵制松弛,而逐渐改行招募。只有把兵役制度与封建土地所有制联系起来进行考察,才能找到兵役制度变化的根源。经济基础决定着军制的变化,而军制也对经济基础起反作用,例如汉代的军屯,不仅就地解决了部分军粮的供给问题,而且对开发西北地区的经济也有积极的意义。类似以上的精辟论述还有很多,不能在此一一列举。

黄今言先生认为,秦汉时期的军制不是一成不变的,由于受到当时政治、经济诸因素的制约,它在不同历史阶段,呈现出不同的特点。根据秦汉社会经济的发展变化,他把秦汉军制划分为五个阶段,即统一后的秦王朝、西汉建国之初、汉武帝即位之后、王莽新朝时期、东汉时期。通过对五个阶段的论述,力求反映各个不同阶段的特点,从而清晰地展示了秦汉军制的演变过程,这在以往的著作中是不多见的。总之,由于作者对秦汉社会经济研究根底深厚,因而把秦汉军制的发展与社会经济联系起来进行考察,使这一著作视野开阔,角度新颖,令人耳目一新。

秦汉是我国历史上一个重要的时代,上承殷周,下启魏晋隋唐。作者在撰写《秦汉军制史论》过程中,充分注意了这一时代的特点。全书在每一章的开始,用较多的篇幅把问题的来龙去脉叙述得清清楚楚。例如第一章统御机构中,首先叙述“文武分职的发展”。作者认为,周代虽已是泱泱大国,“但也还没有建立起一个独立、完备的武官群体”,“职官制度的特点就是军、政统一,文、武不分途”。春秋时期,国家的上层统治官员仍然是文、武不分。“寓将于卿”,平日理政是卿,战时统兵即为将,没有专门的武职。到了战国时期,各国为了适应兼并战争的需要,当时要求一批具有专门军事专长的人来担任各级军官,并要求保持军官队伍的相对稳定,于是出现了文、武分职,开始有了“将军”和独立的军事系统。随着文、武分职的发展,秦汉时期的军事统御机构日渐完备。作者通过对文武合一到文武分职的论述,把秦汉军事统御机构的形成与渊源作了交代。又如第二章兵员的征集,首先论述了“集兵方式的源流”。作者指出,统治者为了保障兵源的补充,曾实行过多种集兵方式。早在商代,士卒由贵族和平民充任,奴隶只能担负战争时杂役,无权当兵。西周集兵方式沿袭商代的征兵制,贵族子弟担任车乘的“甲士”,一般平民充当徒兵(即步卒),奴隶只能随军服杂役。自春秋到战国,征兵对象有了很大的变化,主要来自农民和中小地主,同时也役及妇女。到了秦汉时期,集兵方式曾经实行过征兵制、谪戍制、志愿兵制(“私装从军”)、募兵制和刑徒兵制等各种不同的形式,其中征兵与募兵制是主要的集兵方

式。这样,作者通过简单明了的论述,把集兵制度的源流演变,呈现在读者面前,使人一目了然。作者不但注意秦汉军制演变的“源”,而且也非常重视秦汉军制对后世所产生的深远影响,也就是重视秦汉军制发展的“流”。例如作者认为,秦汉以后的各朝,其集兵方式一般皆沿着征、募兼行的轨迹发展。“三国初期,以募兵为主。稍后,募兵兵源不足,便实行兵、民分别立户,士兵世代为兵,形成世兵制,出现大量的职业兵和部曲兵;而局部地区也实行征兵制。隋及唐前期,把府兵制与均田制结合起来,实行征兵制,后来由于均田制破坏,府兵社会地位下降,大量逃亡,故从玄宗开元十一年起,改行募兵制。从此,府兵制逐渐被募兵制所代替。随后,五代至宋朝,主要实行募兵制。但至明代又复实行征、募兼施的制度。可见,以征、募为主的集兵方式,自汉代开创后,多为历朝所沿袭,它几乎成为中国古代集兵制度的一条规律”。作者通过这一段论述,不但为中国古代集兵制度找出了一个重要的源头,拓展了视野,而且也突出了秦汉军制在我国古代军制中所占的重要地位和重大意义,从而加深了对秦汉军制的理解。

在《秦汉军制史论》中也不乏新见。有许多论述,创获殊多。例如在论述秦汉时期中央军与地方军的关系时,作者认为“当中央军强大有力、中央集权制国家巩固之时,地方军随时听命中央的调遣和支配,并效力于中央王朝;但若中央军一旦削弱,出现了封建的分裂割据,而私兵、部曲强大之时,那么地方军往往便成为中央军的对立面,而加速中央王朝的灭亡”。又如在论述集兵方式复杂多变时,作者认为“在和平时期,兵役制较为单一稳定,应役条件高,人民的兵役负担稍轻。而在战争年代,则兵役制度不稳定,征募范围广,士卒成份复杂,人民的兵役负担也为加重”。这些论述,不但颇具见地,而且也发人深思。其他如对步兵种类的划分、战时用兵量以及秦汉兵力总额的测度等问题,过去论及较少,而作者敢于遇难而进,发前人之所未发。

尤其难能可贵的是,作者对秦汉史研究中的许多分歧问题,并不回避,而敢于发表自己的意见。例如有的论著认为,“秦汉时期文武不分途”,“官吏的文武区分也不严格”,所以当时也就没有《兵志》之类的记载。黄今言先生对这些论点表示了不同的意见。又如有人认为,整个秦汉时期均实行了“凡民皆兵”。黄今言先生对此也表示了异议,认为整个汉代“凡民皆兵”是缺乏充分根据的,而“民多买复”,“民多复除”,正是从事实上乃至制度上对“凡民皆兵”说法的一种否定。再如秦代的“始傅”年龄,目前史学界存在着分歧,有十五岁、十六岁、十七岁之说。黄今言先生过去曾持“秦为十七岁始傅”说,而在《秦汉军制史论》中经过考证,认为秦代是十五岁“始傅”。这种实事求是的精神,充分表现作者对待学术问题的科学性与严肃性。

综观全书,作者并不拘泥于一物一事的考订,而是从宏观上把握住历史发展的脉络,形成了具有较高的理论特色。但是在具体论述时则注重材料的引证,使所持理论言必有据,详密而不繁琐。当然,书中有些问题还可以作进一步讨论,有些问题尚展开不够或没有提到,如秦汉的驿站邮传制度,在军事上具有重要的作用,也是军事通讯联络制度的一个重要组成部分,多年来学术界的研究成果不少,而书中未予应有的篇幅进行论述。又如武官的选任制度,主要包括各级武官的选拔、任用、考核、军爵、秩品、俸禄、致仕制度等,书中未单独专列章节予以系统的论述。再如秦汉时期的军制思想、观点、理论的发展演变,书中根本没有提到。由于存在以上这些美中不足的问题,致使秦汉军制史所包含的基本内容和体系尚不够完善。但不管怎样,从目前秦汉军制史的研究状况来看,它无疑是一部高于前人、比较全面系统论述秦汉军制的重要学术著作。